

Rs. 15/-

ملک کانجمن

جنگلِ عربی

June 2008

پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد — چراغِ غصہ انجمن
معلومات و مشاہدات اور یادداشتوں کے جھروکوں سے ایک تاثراتی تحریر

کیا دہشت گردی کا عالمی مسئلہ نظر ثانی کا تقاضا کرتا ہے؟

سلسلہ پروپیگنڈے کے تحت دہشت گردی کا رشتہ مسلمانوں
سے جوڑ دیا گیا ہے، اس سوچ کے اندر کتنی سچائی ہے؟

مشرقی اقدار اور مغربی اندازِ نظر

کیا انفس و آفاق کے حقائق سے اسلامی ثقافت کی راہ ہموار ہو سکتی ہے؟
ہندوستانی معاشرہ اپنے ناقابلِ اندیش سیاسی و مذہبی لیڈروں کی رہنمائی میں
اسلامائزیشن کے خوف سے اپنا مشرقی اقدار بھول رہا ہے

آخر ہم ان کی آنکھ کا کاشیا کیوں ہیں؟

”اثر ابن عباس“ پر محررانہ نظر

کرتا ہوں۔ واضح رہے کہ میری بحث منطقی دلائل سے بالکل پاک رہے گی کیونکہ علامہ فضل حق خیر آبادی سے لے کر اب تک اس پر اتنی منطقی بحث کی گئی ہے جس میں اب لب کشائی کی کوئی گنجائش نہیں۔ پہلے حدیث کا متن مع ترجمہ ملاحظہ کیجئے:

امام حاکم فرماتے ہیں:

أخبرنا أحمد بن يعقوب الثقفي، حدثنا عبيد بن غنم النخعي، أنبأنا علي بن حكيم، حدثنا شريك عن عطاء بن السائب، عن أبي الضحى، عن ابن عباس (رضي الله تعالى عنهم) أنه قال: الله الذي خلق سبع سموات ومن في الأرض مثلهن قال: سبع أرضين. في كل أرض نبي كنيكم، وأدم كآدم، ونوح كنوح، وإبراهيم كإبراهيم، وعيسى كهيسى. (۱)

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سات آسمان پیدا فرمایا جو زمین میں انہیں کے مثل ہیں۔ فرمایا: سات زمین کی تخلیق کی۔ ہر زمین میں تمہارے نبی کی طرح نبی ہیں۔ آدم کی طرح آدم ہیں، نوح کی طرح نوح ہیں، ابراہیم کی طرح ابراہیم ہیں، اور عیسیٰ کی طرح عیسیٰ ہیں۔

امام حاکم کے علاوہ امام طبری، امام ابن کثیر، امام قرطبی، امام اسماعیل حقی، امام سیوطی، امام بیہقی، امام سخاوی، امام ابن حجر عسقلانی، امام قسطلانی، امام عجلاونی، (۲) وغیرہ نے بھی اپنی اپنی تفسیر، حدیث، تاریخ، سیرت، اور فتاویٰ میں ”اثر ابن عباس“ کی تخریج کی ہے۔ کسی نے روایت کا مفصل متن ذکر کیا ہے کسی نے اختصار سے کام لیا ہے تاہم سند تمام علماء کے نزدیک ایک ہی ہے۔ جن ائمہ نے مطابقتاً یا تنقید اس پر صحت کا حکم لگایا ہے ان میں امام حاکم، امام بیہقی اور امام ابن حجر عسقلانی کا نام نمایاں ہے۔ جن محدثین نے اس پر کلام کیا ان میں علامہ ابن کثیر، امام قسطلانی، امام ابن حجر بیہقی اور امام سیوطی سر فہرست ہیں۔ جبکہ امام ذہبی کے اقوال مختلف ہیں۔ ذیل میں ہر ایک کی عبارت

تیر دھویں صدی ہجری کا نصف اخیر اور چودھویں صدی ہجری کا ابتدائی زمانہ سیاسی کشمکش کے ساتھ ساتھ مذہبی انتشار کا بھی زمانہ رہا ہے۔ سیاست کے ساتھ ساتھ مذہب کو بھی باز پچھ اطفال بنانے کی کوشش کی گئی۔ حدیث شریف کے مطابق اہل حق کی جماعت نے مذہب کے خلاف اٹھنے والی آوازوں اور دین کے خلاف چلنے والے قلموں کو مرد و کر رکھ دیا۔ گروہی فتنہ پھیلانے کی کوشش کی گئی مگر اسے کچلنے کے ساز و سامان بھی کئے گئے۔ اسی زمانہ کی بات ہے کہ دیوبند کے ایک معروف عالم دین جناب قاسم نانوتوی نے ”تخذیر الناس من اثر ابن عباس“ کتاب لکھی۔ اس کتاب میں اثر ابن عباس کی اسنادی حیثیت کا اعتبار کر کے عقلی دلائل کی روشنی میں زمین کے دیگر طبقات میں انبیاء کرام کے وجود کو نہ یہ کہ تسلیم کیا گیا بلکہ نبی اکرم ﷺ کے خاتم نبوت ہونے کا انکار بھی اس سے متبادر ہے۔ علماء کرام کی ایک جماعت نے اسی زمانہ میں کتاب کا وانی و ثنائی رو بھی کیا اور بنو زید سلسلہ جاری ہے۔ نانوتوی صاحب نے اثر ابن عباس کی حدیثی حیثیت پر بحث کئے بغیر اس کی صحت کو ماننے اور منوانے کے لئے عقلی دلائل دیئے تھے اس لئے جن علماء نے رد کیا انہوں نے بھی منطقی دلائل و براہین سے رو بلیغ کیا۔ پھر منطقی دلائل کی تائید میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار صحابہ، اقوال علماء سے بھی استناد کیا۔ میری معلومات کی حد تک کسی نے اس ”اثر“ کی سند اور متن سے متعلق کوئی خاص گفتگو نہیں کی۔ کسی نے مختصر اور بالا جمل گفتگو کی بھی تو صرف اس حد تک کہ اس کی صحت کو تسلیم کیا اور آگے بڑھ گئے۔ علم حدیث کا ادنیٰ طالب علم ہونے کی حیثیت سے ہر وقت میری نگاہ میں یہ بات رہتی تھی کہ ”اثر ابن عباس“ کو محدثین کے وضع کردہ میزان پر ضرور پرکھنا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور نبی اکرم ﷺ کی عنایت سے مجھ پر اس حدیث کا ضعف محدثین کے اصول کی روشنی میں واضح ہو گیا۔ پھر یہ سوچ کر کہ جب بنیاد ہی ختم ہو جائے تو پھر عمارت کی تعمیر کیسے کی جائے گی، میں نے اس پر سیر حاصل محدثانہ بحث شروع کر دی۔ میں اپنی بحث کے ایک حصہ کا خلاصہ قارئین کی نظر

بالفصل ملاحظہ کیجیے:

الأحادیث الضعيفة (۷)

یہی نتیجہ نے حدیث پر صحت کے ساتھ ساتھ شاذ ہونے کا جو حکم لگایا ہے وہ بہت اچھا ہے کیونکہ علوم حدیث کے مطابق سند کا صحیح ہونا متن کی صحت کو لازم نہیں۔ ایسا ممکن ہے کہ سند صحیح ہو مگر متن میں شذوذ یا ایسی علت ہو جس کی بنیاد پر صحت کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ جب اس حدیث کا ضعف ثابت ہو گیا تو اب اس میں تاویل کرنے کی کوئی ضرورت بھی نہیں۔ کیونکہ ان جیسی جگہوں میں ضعیف حدیثیں قابل قبول نہیں۔

یہاں تو علامہ سیوطی نے یہی نتیجہ کے کلام کو سراہا اور حاکم سے کچھ تعرض بھی نہ کیا مگر ”تذریب الراوی“ میں جہاں انہوں نے حدیث شاذ پر گفتگو کیا ہے، اس کے ضمن میں حاکم کی تصحیح پر حیرانگی کا اظہار بھی کیا ہے۔ فرماتے ہیں: ولم ازل أتعجب من تصحيح الحاكم من تصحيح البيهقي قال: ولكنه شاذ بمرءة (۸)

حاکم کی تصحیح پر مجھے تعجب ہوتا رہا حتیٰ کہ مجھے یہی نتیجہ کا قول مل گیا کہ یہ اثر شاذ ہے۔ ٹھیک اسی طرح علامہ قسطلانی نے بھی لکھا ہے۔ وہ رقمطراز ہیں:

فيه أنه لا يلزم من صحة الاسناد صحة المتن كما هو معروف عند أهل هذا الشأن، فقد يصح الاسناد ويكون في المتن شذوذا أو علة تقدر في صحته ومثل هذا لا يثبت بالحديث الضعيف (۹)

محدثین کے نزدیک معروف ہے کہ سند کا صحیح ہونا متن کے صحیح ہونے کو لازم نہیں۔ ایسا ہو سکتا ہے کہ کبھی سند صحیح ہو اور متن میں شذوذ یا ایسی علت جس سے حدیث کی صحت مخدوش ہوتی ہو، اس طرح کے مسائل حدیث ضعیف سے ثابت بھی نہیں ہوتے۔

علامہ ابن حبان اندلسی نے اپنی تفسیر میں اس کے ایک دوسرے سند کی طرف اشارہ کیا ہے اور موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے۔

وعن ابن عباس من رواية الواقدي الكذاب، قال: في كل أرض... وهذا حديث لا شك في وضعه. (۱۰)

ابن عباس کی روایت واقدی کذاب کے حوالہ سے ہے... اس حدیث کے موضوع ہونے میں کچھ شک نہیں۔

حافظ ابن کثیر ”البدایہ“ میں اس اثر کا ذکر کیا پھر فرمایا:

امام حاکم نے حدیث کی تخریج کے بعد فرمایا: هذا حديث صحيح الاسناد ولم يخبر جاه. اس حدیث کی سند صحیح ہے امام بخاری اور مسلم نے اس کی تخریج نہیں کی۔ اس کے بعد ہی امام حاکم نے اسی سند سے مختصر اس روایت کا ذکر کر کے فرمایا: هذا حديث صحيح علي شرط الشيخين ولم يخبر جاه. (۳) یہ حدیث شیخین کی شرط پر صحیح ہے انہوں نے اس کی تخریج نہیں کی۔

امام بیہقی نے مختصر اور مطول دونوں ہی سند ذکر کر کے فرمایا: اسناد هذا عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهم صحيح، وهو شاذ بمرءة، لا أعلم لأبي الضحى عليه متابعا، والله أعلم. (۴)

ابن عباس سے مروی سند صحیح ہونے کے ساتھ ساتھ ایک طرح سے شاذ بھی ہے۔ مجھے نہیں معلوم کہ ابوخی کی کسی نے متابعت بھی کی ہے۔ علامہ ابن حجر نے زمین کے طبقات سے متعلق علماء و محدثین کے اقوال کے ضمن میں ابن جریر کے حوالہ سے دلیل دیتے ہوئے اس اثر کا ذکر کر کے فرمایا: أخرجه مختصرا واسناده صحيح. وأخرجه الحاكم والبيهقي من طريق عطاء بن السائب عن أبي الضحى مطلا - قال البيهقي اسناده صحيح الا أنه شاذ بمرءة. (۵)

اس اثر کی تخریج ابن جریر نے مختصر کی ہے، اس کی سند صحیح ہے۔ حاکم اور بیہقی نے بطریق عطاء ابن سائب، ابوخی اس کی تخریج مطولا کی۔ بیہقی نے کہا اس کی سند صحیح تو ہے مگر ایک طرح شاذ ہے۔ بدر ثبلی نے اپنے شیخ ذہبی کے حوالہ سے اس کی تحسین نقل کی ہے (۶) امام سیوطی نے ”در منثور“ میں اس روایت کو نقل کر کے امام بیہقی کے کلام پر اکتفا کیا ہے مگر اپنی گرانقدر تالیف ”الجامع للمشتاوی“ میں حاکم اور بیہقی کا کلام نقل کرنے کے بعد لکھا:

وهذا الكلام من البيهقي في غاية الحسن فانه لا يلزم من صحة الاسناد صحة المتن كما تقرر في علوم الحديث لاحتمال أن يصح الاسناد ويكون في المتن شذوذا أو علة تمنع صحته واذا تبين ضعف الحديث أغنى ذلك عن تأويله لأن مثل هذا المقام لا تقبل فيه

هذا ذكره ابن جرير مختصرا، واستقصاه البيهقي في الأسماء والصفات، وهو محمود ان صح نقله عنه على أنه أخذه ابن عباس رضى الله تعالى عنهما عن الاسرائيليات. (۱۱)

ابن جرير نے اس روایت کو مختصر اذکر کیا ہے۔ بیہقی نے الاسماء والصفات میں اس معنی کی تمام روایتوں کا استقصا کیا ہے، اگر اس کی صحت تسلیم بھی کر لی جائے تو کہا جائے گا کہ ابن عباس کا اخذ اس سلسلہ میں اسرائیلیات ہے۔

علامہ سخاوی نے ابن کثیر کے اس کلام نقل کر کے فرمایا:

وذلك وأمثاله اذا لم يخبر به ويصح سند هالي معصوم فهو مردود على قائله (۱۲)

یہ اور اس طرح کی دوسری روایتیں جس کی خبر نہیں دی گئی اور سند معصوم ہے، ہوتا تو اس قائل پر رد کر دی جائیگی۔

سورہ طلاق کی تفسیر کے ضمن میں علامہ اسماعیل حقی نے بھی سخاوی کا یہ قول نقل کیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ ”صاحب انسان العیون“ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

قد جاء عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما في قوله تعالى ”ومن في الأرض مجلهين“ قال سبع أرضين. قال البيهقي اسناده صحيح ولكنه شاذ بمرّة أى لأنه لا يلزم من صحة الاسناد صحة المتن، فقد يكون فيه مع صحة اسناده ما يمنع صحته فهو ضعيف (۱۳)

ائمہ کلام کے اقوال کے تناظر میں ہم نے دیکھا کہ ایک جماعت اس کے صحت کی قائل ہے جبکہ دوسری جماعت اس پر ضعف، اسرائیلی بلکہ موضوع ہونے کا حکم لگاتی ہے۔ جن لوگوں نے اس کے ضعف کا قول کیا ہے ان سب کا اخذ امام بیہقی کا قول یعنی ”شاذ“ ہے۔ اس لئے پہلے حدیث شاذ کو سمجھنا ضروری ہے۔ حدیث شاذ کی تعریف میں اہل اصول محدثین کی رائے مختلف نظر آتی ہے۔ امام شافعی اور اہل حجاز کی ایک جماعت نے ”شاذ“ کی تعریف اس طرح کیا ہے:

اگر ثقہ دوسرے روایہ کی مخالفت کرے تو وہ شاذ ہے۔ ”شاذ“ کی تعریف یہ نہیں کہ وہ ایسی روایت کرے جو اس کے علاوہ کسی نے بھی روایت نہیں کی ہو۔ (۱۴)

علامہ حاکم نے حدیث شاذ کی تعریف اس طرح کی ہے: جس حدیث میں کوئی ثقہ راوی اکیلا رہ گیا ہو اور اس کی کوئی متابعت بھی نہ ہو۔ (۱۵)

امام خلیل بن عبد اللہ خلیلی (۳۴۶ھ) نے امام شافعی کی تعریف ذکر کرنے کے بعد اپنی ایک راجح تعریف ذکر کی ہے جو حاکم کی تعریف سے بہت قریب ہے بلکہ دونوں کی تعریف میں عام اور خاص کی نسبت ہے۔ (۱۶) اہل اصول کے کلام کا خلاصہ میں نے حدیث شاذ سے متعلق ذکر کیا ہے۔ ان تمام تعریف میں سے ہر ایک پر کچھ نہ کچھ اعتراض وارد ہوتا ہے۔ امام سیوطی نے قول فیصل نقل کیا ہے، فرماتے ہیں: شاذ ایسی حدیث ہے جس کو کسی مقبول راوی نے اپنے سے برتر کے خلاف روایت کیا اگر مخالف روایت کرنے والا راوی متفرد ہے اور اس کا عادل وضابطہ ہونا بھی مسلم ہے تو اس کا تفرد صحیح مان لیا جائے گا اور اگر اس کے عدل، حفظ، ضبط اور ثقاہت میں کمی ہوگی تو اس کی روایت رد کر دی جائے گی۔ (مختصا) (۱۷)

حدیث شاذ اگر صحت کی شرط پر پوری نہ اترے تو ضعیف اور مردود ہوگی، اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ علامہ ابن حجر فتح الباری میں ایک جگہ لکھتے ہیں:

.. محل طریق الجمع اذا تساوت الروایات فی القوة أما مع التفرد فی مقابلة الاجتماع فتكون الروایة المنفردة شاذة، والشاذ مردود. (۱۸)

اس تفصیل کی روشنی اتنا واضح ہو گیا کہ ”اثر ابن عباس“ سند اگرچہ صحیح ہے مگر متن کے اعتبار سے شاذ ہے، اور حدیث شاذ کی اگر متابعت نہ ہو تو اس کو رد کر دیا جائے گا۔ علامہ بیہقی نے اس کا استیعاب کرنے کے بعد ہی کہا کہ اس کی کوئی متابعت نہیں ہے۔ لہذا اثر ابن عباس کے مردود ہونے میں بھی کچھ شک نہیں۔

جہاں تک سند کا سوال ہے تو اس کی بھی صحت بندہ ناچیز کے نزدیک مسلم نہیں کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی عطاء ابن سائب ہیں جن کے بارے میں علماء جرح و تعدیل کی رائے مختلف ہے۔ عطاء اپنی آخری عمر میں مخطط ہو گئے تھے۔ جن لوگوں نے اختلاط سے قبل ان سے روایت کی ان کی روایت مقبول ہے اور جنہوں نے بعد اختلاط روایت کیا ان کی روایت مردود ہے۔ علامہ ابن حجر نے کہا ان کے اختلاط کی

جسے محدثین نے ان پر ضعف کا حکم لگایا ہے۔

الحاصل ”اثر ابن عباسؓ“ سند او متین دونوں ہی اعتبار سے ضعیف ہے اور اگر اس کی صحت تسلیم بھی کر لی جائے تو اس کا مصدر اسرا ئیلیات کو ماننا پڑے گا۔ لہذا اس اثر کی بنیاد پر زمین کے دیگر طبقات میں انبیاء کرام کا وجود ماننا خیال فاسد ہے اور اس پر طومار بیانی تصبیح اوقات۔ حیرت کی بات تو یہ ہے کہ جناب نانوتوی صاحب نے اپنی کتاب کا نام ”تخذیر الناس من اثر ابن عباسؓ“ رکھا مگر پوری کتاب میں کہیں بھی حدیث کی سند یا متن پر کوئی واضح بحث نہیں کی۔ مختصر یہ اس موضوع پر راقم کا رسالہ ”تنبیہ الناس من انکار اثر ابن عباسؓ“ ملاحظہ کیجئے۔ جس میں مکمل حدیث کی بنی روشنی میں گفتگو کی گئی ہے۔

مصادر و مراجع:

- (۱) المستدرک للحاکم ۲/ ۵۳۵، حدیث ۳۸۲۲، ۳۸۲۳، دار الکتب العلمیہ، بیروت۔
- (۲) تفسیر ابن جریر، سورہ طلاق، ایت نمبر ۱۲، البدایہ والنہایہ ۱/ ۱۳۳، بیروت۔
- تفسیر قرطبی، سورہ طلاق، آیت ۱۲، بیروت۔ تفسیر روح البیان، سورہ طلاق، آیت ۱۲، تفسیر در منثور، سورہ طلاق آیت ۱۲، بیروت۔ مقاصد الحسنہ ص ۳۹، حدیث ۹۱، بیروت۔ فتح الباری ۲/ ۲۹۳، دار المعرفہ، بیروت۔ کشف الخفاء و مزیل الالباس، حدیث نمبر ۳۱۶، بیروت۔ المنتظم فی تاریخ الامم ۱/ ۲۷۱، بیروت۔
- (۳) المستدرک للحاکم ۲/ ۵۳۵، حدیث ۳۸۲۲، ۳۸۲۳، دار الکتب العلمیہ، بیروت۔
- (۴) الاسماء والصفات ۲/ ۱۳۱، ۱۳۲، باب بدء الخلق، دار الکتاب العربی، بیروت۔
- (۵) بیروت۔ فتح الباری ۲/ ۲۹۳، دار المعرفہ، بیروت۔
- (۶) آکام المرجان فی احکام الجنان۔
- (۷) السحای للفتاویٰ ۲/ کتاب الادب والرقائق، قطف الثمر فی موافقات عمر
- (۸) تدریب الراوی۔ النوع الثالث عشر الشاذ، ۲۳۳/ ۱، بیروت
- (۹) شرح البخاری للقسطلانی
- (۱۰) البحر المحیط، سورہ طلاق، زیر آیت ۱۲
- (۱۱) البدایہ والنہایہ ۲/ ۱، فصل فیما ورد فی صفۃ کلک العرش

والکرمی، ماجا فی سبع ارضین۔

(۱۲) المقاصد الحسنہ ص ۵۰، رقم ۹۱

(۱۳) تفسیر روح البیان، سورہ طلاق، آیت ۱۲۔

(۱۴) تدریب الراوی ۲۳۲/ ۱، النوع الثالث عشر الشاذ۔

(۱۵) معرفۃ علوم الحدیث ۹۱۱/ ۱، النوع الثامن والعشیرین من علوم الحدیث۔ بیروت

(۱۶) الارشاد ۱۷۶/ ۱، مکتبہ الرشید، ریاض۔

(۱۷) تدریب الراوی ۲۳۲/ ۱، النوع الثالث عشر الشاذ۔

(۱۸) فتح ۹/ ۳۰۷، دار المعرفہ، بیروت۔

□□□

بقیہ شرعی عدالت

جب کہ امام کے لیے اس کا صحیح القرآۃ ہونا ضروری ہے۔ دوسرے یہ کہ لوگوں کی اس امام سے برکتی اس کی وجہ سے بھی اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے۔ درمختار میں ولو أم قوما وهم له كما رهون إن الكراهة لفساد فيه أولانهم احق بالامامة منه كره له ذلك تحريما۔ (ج: ۲، ص: ۲۹۷) سوال میں مذکور تفصیلات کی روشنی میں امام کا اپنی امامت پر مصر رہنا اور مصلیٰ کو اپنی گرفت میں رکھنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) مسجد کا انتظام و انصرام ایسے فرد یا افراد کے ہاتھ میں ہونا لازم ہے جو مسجد کا بھی خواہ اور قیام مسجد کے شرعی مقاصد سے مکاحقہ واقف ہوں۔ جو لوگ مسجد کے بنیادی مقصد سے بھی ناواقف اور ترک جماعت کی اجازت دیں۔ ایسے لوگوں کا مسجد کی انتظامیہ میں رہنا جائز نہیں۔ وہاں کے مسلمان ایسے لوگوں کو معزول کر کے بہتر انتظامیہ کمیٹی تشکیل دیں۔ درمختار میں ہے وینزع وجوبا بسا زیدہ ولو اواقف در فغیرہ بالاولیٰ لو غیر مامون واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) دو عہدوں کا اجیر ہونا شرعی جرم نہیں ہے، شرعی جرم یہ ہے کہ دونوں عہدوں پر برقرار رہنے کی وجہ سے مذکورہ امام فرائض منصبی ادا نہ کرتا ہو۔ اگر بغیر اپنی ذمہ داریاں ادا کیے ہوئے معروف رخصت کے علاوہ اجرت لیتا ہے تو گنہگار ہے اور اتنی اجرت کا مسجد کا واپس دینا واجب۔ آپ نے سرکاری ملازمت لکھا ہے، لفظ سرکاری لکھنے سے احتراز کیجیے اس کی جگہ گورنمنٹی استعمال کیا کیجئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

□□□